

**КОПИЯ**

**ГКПИ11-902**

**ПРОТОКОЛ  
Судебного заседания Верховного Суда  
Российской Федерации**

9 августа 2011 г.

г. Москва

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда Российской Федерации:

Емышевой В.А.

при секретаре:

Грачевой О.С.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ

Масаловой Л.Ф.

Рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Румянцевой Людмилы Петровны о признании частично недействующими пунктов 8, 9 Описания бланка паспорта гражданина Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 8 июля 1997 г. № 828.

Судебное заседание открыто в 11 часов 00 минут.

Председательствующий открывает судебное заседание и объявляет, какое дело подлежит рассмотрению.

Проверяется явка лиц, вызванных в судебное заседание.

В судебное заседание явились:

Заявитель - Румянцева Людмила Петровна, паспорт ХШ-XXXXXXXX

Представители заявительницы:

Лобашева Татьяна Михайловна, паспорт ХХ-АК ХХХХХ  
, доверенность от 27.08.2011г.

Ишмухаметов Радик Наилевич, паспорт ХІV-XXXXXXXXX,  
доверенность от 27.08.2011г.

Представители ФМС России:

Кинасова Евгения Дмитриевна, паспорт ХХХХХХХ, доверенность от  
29.12.2010 № КР-1/3-22012.

Оганесян Армен Лентошевич, удостоверение №XXXXXXX,  
доверенность  
от 29.12.2010 № КР-1/3-22010.

Рыкова Ирина Валерьевна, паспорт №XXXXXXXXX, доверенность от  
29.12.2010 № КР1/3-22008.

Поляков Николай Иванович, удостоверение №XXXXXXXXX, доверенность от  
08.08.2011 №КР-1/3-10613.

Объявляется состав суда, секретарь.

Лицам, участвующим в деле, разъяснено право отвода.  
Отводов не заявлено.

Участникам процесса разъясняются их процессуальные права и обязанности.  
Права и обязанности ясны.

Суд опрашивает участников процесса об имеющихся у них ходатайствах.

Ходатайство заявительницы о допуске в качестве ее представителей  
Лобашеву Т.М., Ишмухаметова Р.Н. и Пугачеву А.В.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Мнение представителей ФМС России:

На усмотрение суда. Считаем, что каждый человек обязан иметь  
документ, удостоверяющий личность.

Мнение прокурора:

Пугачева А.В., которую заявительница просит допустить в судебное  
заседание в качестве своего представителя, не представила документов,  
удостоверяющих личность. Удостоверение, которое представлено суду, не  
может рассматриваться как документ, удостоверяющий личность на  
основании российского законодательства. Считаю, что законных оснований  
для допуска Пугачевой А.В. в качестве представителя не имеется.

Суд определил: ходатайство, заявленное Румянцевой Л.П. удовлетворить  
частично, допустить к участию в деле в качестве ее представителей  
Лобашеву Т.М. и Ишмухаметова Р.Н., документы удостоверяющие личность  
ими представлены. В допуске в качестве представителя заявителя Пугачевой  
А.В. отказать, поскольку она не представила документа, удостоверяющего  
ее личность, а представленное удостоверение таковым не является.

Ходатайство представителя заявительницы Ишмухаметова Р.Н.:

В соответствии со ст. 34,35,188 ГПК РФ, просим привлечь к участию в  
деле специалиста в области информационных технологий Алютин Алексей  
Юрьевича для дачи ответов на вопросы, требующих специальных знаний:

1. Каково назначение машиночитаемой записи в паспорте гражданина РФ.
2. Является ли машиночитаемая запись средством обработки персональных данных владельца паспорта в исключительно автоматизированном режиме.
3. Какие решения принимаются на основании обработки персональных данных с применением машиночитаемой записи.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Мнение заявительницы Румянцевой Л.П.:

Поддерживаю ходатайство а полном объеме.

Мнение представителей ФМС России:

Возражаем против удовлетворения заявленного ходатайства. В наших возражениях содержатся ответы на поставленные в ходатайстве вопросы. Просим отказать.

Мнение прокурора:

Считаю, что ходатайство заявлено преждевременно, рассмотрение дела еще не начато, и возможно, что представители Правительства РФ не будут возражать против поставленных представителем заявителя вопросов. Полагаю, что нет необходимости в настоящее время решать вопрос о вызове специалиста. В настоящее время дело рассматривается в порядке абстрактного нормоконтроля. Предлагаю вернуться к данному вопросу позже.

Суд определил: отказать в ходатайстве о допросе Алютина А.Ю. в качестве специалиста, поскольку оно является преждевременным. Допросить Алютина А.Ю. в качестве свидетеля и удалить его из зала суда.

Свидетель удаляется из зала судебного заседания.

Других ходатайств нет.

Докладываются материалы дела.

Дело доложено.

Слово для дачи объяснений предоставляется представителю заявителя Ишмухаметову Р.Н.:

6 октября 2003 г. Верховный Суд РФ рассматривал дело №ГКПИ03-927 по заявлениям нескольких граждан о признании противоречащими Конституции РФ, федеральным законам "Об информации, информатизации и защите информации", «О свободе совести и религиозных объединениях», Постановлению Правительства РФ

№828 от 08.07.1997г. в части наличия в описании бланка паспорта графы «Личный код» и машиночитаемой записи. В удовлетворении этих требований было отказано в связи с тем, что как буквально сказано в решении, никакой информации наименованный раздел не содержит и предназначен для заполнения лишь после принятия соответствующих федеральных законов, а потому не могут нарушать чье либо право на информацию.

Теперь, после внесения последних изменений 24.05.2011 г. в постановление Правительства РФ №828 от 08.07.1997г. предусмотрено как формируется, для чего заполняется машиночитаемая запись. Что входит в ее структуру.

С принятием последних изменений, появились новые основания для подачи заявления о признании данного постановления в части о машиночитаемой записи и личном коде незаконным. В пункте 9 описания бланка паспорта Постановления Правительства РФ №828 сказано, что машиночитаемая запись содержит персональные данные владельца паспорта в соответствии с требованиями и стандартами, предъявляемыми к машиночитаемым проездным документам. Структура машиночитаемой записи соответствует российским и международным стандартам. Требования и стандарты, предъявляемые к машиночитаемым проездным документам изложены в ГОСТ №P52535.1-2006 Машиносчитываемые паспорта и Международным стандартом РЖ АО Doc 9303 «Машиносчитываемые проездные документы. Часть 1. Машиносчитываемые паспорта». В этих документах четко изложено назначение машиночитаемой записи, технология ее формирования и структура.

К тому же в Российской газете РГ (Столичный выпуск) N5495 от 3 июня 2011 г в статье Татьяны Смольяковой «Паспорт прочтёт машина» заместитель начальника управления по организации паспортной работы и регистрационного учета населения Федеральной миграционной службы Константин Леднев сообщил; «...для формирования машиночитаемой записи используется тот же алгоритм, что и в заграничных паспортах. Машиночитаемая запись будет в полной мере соответствовать международным стандартам, установленным к машиночитаемым проездным документам.»

Формирование машиночитаемой записи в загранпаспорте предусмотрено:

- в Приложении 4 к Постановлению Правительства РФ от 18 ноября 2005 г. N 687 "Об утверждении образцов и описания бланков паспорта гражданина Российской Федерации, дипломатического паспорта гражданина Российской Федерации и служебного паспорта гражданина Российской Федерации, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации за пределами территории РФ»

- в Приложении 11 к Приказу Федеральной миграционной службы от 3 февраля 2010 г. N26 "Об утверждении Административного регламента Федеральной миграционной службы по предоставлению государственной услуги

по оформлению и выдаче паспортов гражданина Российской Федерации, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации, и по исполнению государственной функции по их учету".

Так в Приложении 11 к Приказу Федеральной миграционной службы от 3 февраля 2010 г. № 26 "Об утверждении Административного регламента Федеральной миграционной службы по предоставлению государственной услуги по оформлению и выдаче паспортов гражданина Российской Федерации, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации, и по исполнению государственной функции по их учету" предусмотрено вхождение в состав второй строки машиночитаемой записи такой информации о владельце паспорта, как личный код, если он присвоен. Идентификатор владельца паспорта включает в себя контрольные цифры, предназначенные для самопроверки действующей в исключительно автоматизированном режиме информационной системы. Для формирования машиночитаемой записи применяется специальная технология оптического распознавания -OCR-B, которая предназначена для обеспечения машинного способа чтения записи в исключительно автоматизированном режиме.

На основании вышеуказанных документов можно точно определить назначение машиночитаемой записи и её структуры во внутригражданском паспорте гражданина РФ, а именно:

Машиночитаемая запись предназначена для проверки данных зоны визуальных данных, ввода данных в информационную систему для соответствующей обработки этих данных, для входа в базу данных, для проверки действительности паспорта в исключительно автоматизированном режиме. При этом после получения паспорта с машиночитаемой записью не владелец паспорта решает, какой способ применять для выполнения вышеуказанных действий, а другое лицо, наделённое соответствующими полномочиями. То есть владелец паспорта после его получения более не может повлиять на способ обработки его персональных данных, на наличие или отсутствие личного кода в его машиночитаемой записи.

У Румянцевой Людмилы Петровны, интересы которой я представляю, паспорт образца 1974 года, который она не меняет на паспорт Российской Федерации именно из-за наличия в нем реквизита личный код и машиночитаемой записи.

После того, как в обжалуемом постановлении стало предусмотрено не только наличие, но и структура и порядок заполнения машиночитаемой записи, включающей личный код, можно говорить о прямом противоречии обжалуемого постановления в части Федеральному закону «О персональных данных», который в ст. 16 прямо запрещает «принятие на основании исключительно автоматизированной обработки персональных данных решений, порождающих юридические последствия в отношении субъекта персональных данных или иным образом затрагивающих его права и законные интересы, за исключением случаев, когда имеется согласия в письменной форме субъекта персональных данных или в случаях, предусмотренных федеральными законами.

К тому же, в постановлении Правительства РФ не должно быть предусмотрено применение таких сведений о человеке, как личный код, применение которого не

предусмотрено законом и осуждено Международным Трибуналом в Нюрнберге, как преступление против человечности.

При исключительно автоматизированной обработке персональных данных субъекта персональных данных стороной в отношении по такой обработке должна стать действующая в исключительно автоматизированном режиме информационная система.

Обязательным принципом, характеризующим правоотношение, то есть общественное отношение, урегулированное правом, является участие в правоотношениях лиц (юридических или физических).

Это обстоятельство выводит отношения по обработке персональных данных в исключительно автоматизированном режиме из области, регулируемой правом. Такое отношение не может быть правоотношением.

Поэтому законодатель в статье 16 Федерального закона «О персональных данных» допускает принятие решений на основании обработки персональных данных в исключительно автоматизированном режиме только при условии наличия согласия субъекта персональных данных. То есть, только если человек сознательно соглашается на вступление в отношения, которые не могут регулироваться правом, то данные отношения не являются правоотношениями по понятию. Однако в обжалуемом нормативном правовом акте создан механизм принуждения дать согласие на обработку персональных данных владельца паспорта в исключительно автоматизированном режиме. Не согласен - не получишь паспорт.

Прошу удовлетворить заявление Румянцевой Людмилы Петровны. Если оно не будет удовлетворено, очень многие люди вынуждены будут в качестве самозащиты своих прав отказаться от получения паспорта. Только из небольшого поселка, в котором я проживаю, мне лично известны около сотни таких граждан, которые готовят аналогичные иски, а некоторые из которых уже направили их в Верховный Суд Российской Федерации. Вот на руках у меня уведомления о поступлении данных исков в Верховный Суд Российской Федерации. А сколько таких людей по всей стране?

На вопрос суда представитель заявительницы Ишмухаметов Р.Н.:

Мы обжалуем абзац 1 пункта 8 в части слов «Личный код», предпоследний абзац пункта 9 в части слов «машиночитаемая запись и ее содержание» и последний абзац, как относящийся к предыдущему.

Оспариваемыми нормами нарушено право выбора на обработку или необработку персональных данных при получении паспорта.

Примером использования исключительно автоматизированного режима я могу назвать остановку сотрудником милиции гражданина и проведение сканером по машиночитаемой зоне, и если данные, которые имеются в машиночитаемой зоне, не соответствуют данным, которые имеются визуально, то данный паспорт может являться недействительным. А владелец паспорта об этом не знает, и для выяснения обстоятельств человека в обязательном порядке отведут в дежурную часть и могут задержать на время до 48 часов. Но решения не должны приниматься в исключительно автоматизированном режиме.

Исключительно автоматизированный доступ - это когда сканером или специальным устройством организуется доступ к имеющейся базе данных. Если фотография в паспорте и фотография, находящаяся в базе данных не соответствует, а владелец паспорта даже не знает об этом и такую ошибку придется исправлять исключительно в судебном порядке.

Считаю, что дополнительная проверка не нужна, а если она осуществляется, то она только вредит гражданину. Машиночитаемой зоны в паспорте быть не должно. А без нее паспорт теперь выдать быть не может.

У меня старый паспорт. В Приложении 11 к Приказу Федеральной миграционной службы от 3 февраля 2010 г. N26 "Об утверждении Административного регламента Федеральной миграционной службы по предоставлению государственной услуги по оформлению и выдаче паспортов гражданина Российской Федерации, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации, и по исполнению государственной функции по их учету" в пункте «структура данных второй машиночитаемой строки» предусмотрена графа «личный код». Если его нет, то заполняется символами. Таким образом, личный код предусмотрен административным регламентом и входит в структуру записи в машиночитаемой зоне.

Личный код - это нумерация людей, а в Нюрнбергском трибунале было сказано, что присвоение номеров людям запрещено и является преступлением против человечности. Это было сказано в контексте присвоения номеров узникам концлагеря, работникам захваченных территорий. Мы применяем к себе этот документ, поскольку персональные данные заменяются номером.

В возражениях Правительства РФ сказано, что под термином «Личный код» понимается неизменный идентификационный номер, присваиваемый лицу, учтенному в систематизированном своде документированных данных, формируемых на основе проведения государственного учета населения Российской Федерации.

Вопросов нет.

Слово для дачи объяснений предоставляется представителю заявительницы Лобашевой Т.М.:

Машиночитаемая зона является обязательной для паспорта гражданина РФ, согласно обжалуемому Постановлению. Машиночитаемая запись предназначена для считывания для считывания машинных персональных данных при последующей автоматизированной обработке, в том числе для нахождения и проверки информации, хранимой в базе данных. В связи с тем, что машиночитаемая зона является обязательной для машиночитаемого паспорта, она может быть выбрана в качестве средства обработки персональных данных в исключительно автоматизированном режиме независимо от воли субъекта персональных данных, владельца паспорта РФ. Если бы в обжалуемом постановлении Правительства РФ было

предоставлено право выбора какой паспорт получать - с машиночитаемой зоной или без нее, тогда бы произвола в отношении субъекта персональных данных не было. С применением машиночитаемой зоны происходит проверка данных паспорта, содержащихся в визуальной зоне. При использовании машиночитаемой зоны для проверки визуальной зоны информацией из базы данных, а не просто визуальной проверке совпадения содержания визуальной зоны и машиночитаемой зоны происходит принятие решения о подлинности паспорта на основании данных, полученных в результате исключительно автоматизированной обработки.

На вопрос прокурора представитель заявителя Ишмухаметов Р.Н.:

В примере который я привел идет не просто сравнение, а запрос из базы данных, на основании которого принимается решение. Я считаю, что это исключительно автоматизированный режим обработки. На основании полученных из базы данных сведений идет проверка действительности данного паспорта. Если применяется сканер, даже если идет и визуальное сравнение - это режим исключительно автоматизированной обработки, поскольку данные из машиночитаемой записи имеют приоритетное значение перед визуальными.

Мы считаем, что приложение № 11 к Приказу Федеральной миграционной службы от 3 февраля 2010 г. N 26 относится не только к загранпаспорту, но и применяется по аналогии к российскому паспорту.

На вопрос представителя ФМС России представитель заявительницы Ишмухаметов Р.Н.:

Правовые последствия занесения информации в машиночитаемую зону для гражданина таковы, что он не знает, какая информация туда занесена, и в случае несовпадения этой информации и визуальной информации у него возникнут проблемы, например при выдаче ссуды в банке. Реальных таких случаев не было, но они могут возникнуть.

Вопросов нет.

Слово для дачи объяснений предоставляется представителю ФМС России Оганесяну А.Л.:

С заявленными требованиями полностью не согласны, считаем их не основанными на законе и не подлежащими удовлетворению.

В целях создания необходимых условий для обеспечения конституционных прав и свобод граждан Российской Федерации впредь до принятия соответствующего федерального закона об основном документе, удостоверяющем личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации, Президентом Российской Федерации 13 марта 1997 г. был издан Указ № 232 «Об основном документе, удостоверяющем личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации».

В соответствии с пунктом 2 Указа Правительству Российской Федерации следовало утвердить до 1 июня 1997 г. образец бланка и описание паспорта гражданина Российской Федерации, а также положение о паспорте гражданина Российской Федерации.

Президент Российской Федерации в соответствии с предоставленными ему Конституцией Российской Федерации полномочиями вправе издавать указы, восполняющие пробелы в правовом урегулировании по вопросам, требующим законодательного решения, при условии, что такие указы не противоречат Конституции Российской Федерации и федеральным законам, а их действие во времени ограничиваются периодом до принятия соответствующих законодательных актов (данная правовая позиция находит свое отражение в решении Верховного Суда Российской Федерации от 3 ноября 2003 г. № ГКПИОЗ-1096).

Во исполнение Указа постановлением Правительства Российской Федерации от 8 июня 1997 г. № 828 утверждено Положение о паспорте гражданина Российской Федерации, а также образец бланка паспорта гражданина Российской Федерации (не приводится) и описание бланка паспорта гражданина Российской Федерации.

Из вышеизложенного следует, что оспариваемые положения нормативного правового акта приняты Правительством Российской Федерации в пределах имеющейся у него компетенции (статьи 114 и 115 Конституции Российской Федерации, статьи 12-23 Федерального конституционного закона «О Правительстве Российской Федерации»).

Пунктом 8 Описания бланка паспорта закреплено внесение реквизита «Личный код» в паспорт гражданина Российской Федерации.

Под термином «Личный код» понимается неизменный идентификационный номер, присваивающийся лицу, учтенному в систематизированном своде документированных данных, формируемых на основе проведения государственного учета населения Российской Федерации. Назначение наличия реквизита «Личный код» заключается в необходимости различать полных однофамильцев во избежание возможных недоразумений.

ФМС России полагает необходимым особо отметить, что такая система данных на федеральном уровне не создана и в настоящее время реквизит «Личный код» не заполняется.

Исчерпывающий перечень состава информации для заполнения зоны машиночитаемой записи предусмотрен в пункте 9 Описания бланка паспорта в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 27 мая 2011 г. № 424 «О внесении изменений в пункт 9 описания бланка паспорта гражданина Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 8 июля 1997 г. № 828». К такой информации относится: фамилия, имя, отчество, дату рождения (число, месяц, год) владельца паспорта, пол владельца паспорта, серию и номер паспорта, код подразделения, выдавшего паспорт, дату выдачи паспорта, а также обозначение типа документа, государства, выдавшего паспорт,

гражданства владельца паспорта.

Таким образом, реквизит «Личный код» владельца паспорта в указанный состав машиночитаемой записи не включен и не используется.

С учетом изложенного, утверждение Румянцевой Л.П. о том, что «При получении паспорта гражданин получает документ со средством обработки его персональных данных в исключительно автоматизированном режиме, как с входящим в его состав личным кодом, так и с нулевым значением личного кода на момент ввода данных.» не соответствует действительности, т.к. оно основано лишь на предположении заявительницы.

Одновременно ФМС России обращает внимание суда, что оспариваемый в части пункт 8 Описания бланка паспорта был предметом рассмотрения Верховного Суда Российской Федерации, определением от 6 октября 2010 г. № ГКПИОЗ-927 указанная норма в той же части признана не противоречащей.

В соответствии с пунктом 4.7 ГОСТ Р 52535.1-2006 часть 1 «Машиносчитываемые паспорта» машиночитаемая зона предназначена для упрощения проверки паспорта и сокращения времени процедуры проверки. Кроме того, машиночитаемая запись дает возможность проверить информацию, содержащуюся в зоне визуальной проверки.

В оспариваемом пункте 9 Описания бланка паспорта в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 27 мая 2011 г. № 424 предусмотрено, что машиночитаемая запись содержит в соответствии с требованиями и стандартами, предъявляемыми к машиночитаемым проездным документам, основную информацию, имеющуюся в этом документе. Как уже было отмечено выше к такой информации относятся: фамилия, имя, отчество, дата рождения (число, месяц, год) владельца паспорта, пол владельца паспорта, серия и номер паспорта, код подразделения, выдавшего паспорт, дата выдачи паспорта, а также обозначение типа документа, государства, выдавшего паспорт, гражданства владельца паспорта.

ФМС России полагает необходимым отметить, что информация, подлежащая занесению в машиночитаемую зону, содержится на страницах 2 и 3 паспорта гражданина Российской Федерации (пункты 8 и 9 Описания бланка паспорта), т.е. оспариваемый пункт 9 не предполагает занесение в машиночитаемую зону дополнительной информации.

В зале заседания приводились примеры о том, что в случае, если информация, занесенная в машиночитаемую зону не будет соответствовать визуальной информации, то это может повлечь отказ для выдачи кредита. Хотелось бы пояснить, что исходя из федерального законодательства, на основе сведений, содержащиеся в информационных фазах принимать какие либо решения нельзя.

Для того, чтобы принимать то или иное решение, ограничивающее, либо отменяющее ранее принятое в отношении гражданина решение должны быть соответствующие основания и порядок, который не является предметом

рассмотрения данного судебного заседания. Даже если будет выявлено несоответствие этих двух записей, когда человек не виноват и его права нарушены, то лицо может в установленном порядке обратиться в суд, признать действия незаконными и восстановить свое нарушенное право.

Также следует отметить, что введение машиночитаемой записи в паспорте гражданина Российской Федерации является дополнительной мерой защиты бланка паспорта от подделок, так как машиночитывающие устройства определяют соответствие машиночитаемой записи с установочными данными владельца паспорта.

Согласно пункту 2 и 4 части 1 статьи 6 Федерального закона Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных» в редакции Федерального закона от 25 июля 2011 г. № 261-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О персональных данных» обработка персональных данных допускается в случаях, когда:

- обработка персональных данных необходима для достижения целей, предусмотренных международным договором Российской Федерации или законом, для осуществления и выполнения возложенных законодательством Российской Федерации на оператора функций, полномочий и обязанностей;

- обработка персональных данных необходима для предоставления государственной или муниципальной услуги в соответствии с Федеральным законом от 27 июля 2010 года № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», для обеспечения предоставления такой услуги, для регистрации субъекта персональных данных на едином портале государственных и муниципальных услуг.

В силу части 2 статьи 7 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ запрос заявителя в орган, предоставляющий государственную услугу, в орган, предоставляющий муниципальную услугу, либо в подведомственную государственному органу или органу местного самоуправления организацию, участвующую в предоставлении предусмотренных частью 1 статьи 1 настоящего Федерального закона государственных и муниципальных услуг, о предоставлении государственной или муниципальной услуги приравнивается к согласию такого заявителя с обработкой его персональных данных в таком органе или организации в целях и объеме, необходимых для предоставления государственной или муниципальной услуги.

ФМС России и ее территориальные подразделения наделены правом предоставления государственной услуги по выдаче (замене) паспортов, а также по ведению учета выданных, недействительных, утраченных (похищенных) паспортов (бланков паспорта). Учет таких паспортов ведется как в электронном виде, так и на бумажных носителях и не связан с обработкой данных посредством машиночитаемой записи в паспорте.

Должностное лицо органов ФМС России при оформлении паспорта заполняет бланк паспорта на основании заявления о выдаче (замене) паспорта, заполненного самим гражданином, в котором заявитель просит выдать паспорт, в связи с наступлением каких-либо обстоятельств (замена

паспорта по достижению возраста; изменения установочных данных; утрата и другие причины).

В данном случае должностное лицо переносит сведения, указанные в заявлении в паспорт и не принимает решения, порождающие юридические последствия, затрагивающие права и интересы гражданина. При этом наличие вышеуказанной информации в машиночитаемой зоне паспорта гражданина Российской Федерации не влечет никаких правовых последствий для гражданина, обратившегося за получением (заменой) паспорта.

Регламентом № 26 утвержден приказ о выдаче заграничного паспорта, а по выдаче российского паспорта имеется Регламент № 339.

Также, ничем не основано заявление представителя заявителя о том, что фотография в машиночитаемой зоне может не соответствовать фотографии визуальной зоны, этого быть не может, поскольку в машиночитаемой зоне не содержится фотографии и никакой секретной информации.

Все доводы заявителя основаны лишь на предположении и о том, какие права заявительницы были реально нарушены сказано не было.

Заявителем берется только сторона нарушения прав граждан, а сторона дополнительной защиты при краже или подделке паспорта ими не учитывается.

На основании вышеизложенного, довод Румянцевой Л.П. о том, что пункт 9 Описания бланка паспорта противоречит статье 16 Федерального закона не соответствует действительности.

На основании вышеизложенного, учитывая, что оспариваемые нормы Описания бланка паспорта не противоречат вышестоящим нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, не нарушают права и охраняемые законом интересы граждан и заявительницы, ФМС России просит Верховный Суд Российской Федерации отказать Румянцевой Л.П. в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

На вопрос суда представитель ФМС России Оганесян А.Л.:

Личный код не заполняется. Он предусмотрен, но не заполняется. Акт принят в 1997 году и с этого времени эта строка не заполняется.

Вопросов нет.

Слово для дачи объяснений предоставляется представителю ФМС России Полякову Н.И.:

Полностью поддерживаю доводы своего коллеги. На сегодняшний день возможность считать код есть только у пограничных служб, чтобы быстрее считать данные. Банки тоже могут приобрести данные устройства для считывания для ускорения и облегчения банковских процедур.

Личный код был предусмотрен для создания учета населения РФ. Во всех цивилизованных странах такой учет уже есть. На данный момент личный код не заполняется.

На сегодняшний день считывающие машины есть только на границе, смысл этой машиночитаемой записи состоит в ускорении процедур, требующих внесения паспортных данных.

Предпоследний абзац пункта 9 содержит исчерпывающий перечень тех данных, которые содержит машиночитаемая запись.

Заявительница неверно ссылается на ГОСТ в приложении № 11 к Приказу Федеральной миграционной службы от 3 февраля 2010 г. N26 поскольку он относится только к загранпаспорту и в случаях с российским паспортом не применяется.

Фотографии в машиночитаемой записи не предусмотрено.

Слово для дачи объяснений предоставляется представителю ФМС России Рыковой И.В.:

Полностью поддерживаю позицию своих коллег, хотелось бы отметить, что все примеры, приведенные представителем заявителя не относятся к исключительно автоматизированной обработке данных. Помимо считывания машиночитаемой записи будет проводиться и визуальная обработка.

Слово для дачи объяснений предоставляется представителю ФМС России Кинасова Е.Д.:

Поддерживаю ранее высказанную позицию представителей ФМС России, считаю, что данная мера введена для защиты конституционных прав граждан, а также упрощения взаимодействия с пограничными органами.

На вопрос суда представитель ФМС России Оганесян А.Л.:

Машиночитаемая запись создана с целью сокращения времени работы с паспортными данными, дополнительная защита от подделки, сейчас пока что мало где есть приборы для считывания этой информации, но в будущем они станут более распространены. Если обнаружатся несоответствия машиночитаемой записи и визуальной информации, то в установленном порядке устраняются эти несоответствия так же, как если бы была ошибка в визуальной информации. Приоритет имеет визуальная информация. Визуальную информацию можно подделать, а подделать машиночитаемую информацию крайне сложно.

На вопрос прокурора представитель ФМС России Оганесян А.Л.:

Существует приказ ФМС, который сейчас находится на стадии согласования с Минюстом РФ, где предусмотрена технология и процедура нанесения машиночитаемой записи. Технология нанесения исключает расхождение машиночитаемой и визуальной записи. Случаев расхождения на практике пока выявлено не было, паспорта выдаются с 1 июля 2011 г.

К нам поступает очень много сообщений с просьбой заменить паспорт старого образца на паспорт с машиночитаемой записью.

На вопрос представителя заявителя представитель ФМС России Поляков Н.И.:

Приказ, на основании которого производится машиночитаемая запись, еще находится на стадии согласования с Минюстом России. Паспорта уже выдаются.

Изменения в пункте 9 в 2011 году касались того, что была закреплена информация, которая содержится в машиночитаемой записи, правила и способ формирования устанавливаются ФМС России.

Существует постановление Правительства Российской Федерации от 27 мая 2011 г. № 424, в котором говорится о том, что паспорта с машиночитаемой записью выдаются с 1 июля 2011 г.

Мы смотрим на Постановление Правительства РФ № 828, в котором говорится, что правила и способ нанесения устанавливаются ФМС России.

На вопрос суда представитель ФМС России Оганесян А.Л.:

Правительство делегировало свои полномочия по изданию приказов ФМС России, существует проект приказа. Который уже согласован со всеми федеральными органами, он подписан и направлен на регистрацию в Минюст России. Он еще не зарегистрирован, но это вопрос времени.

На вопрос представителя заявителя представитель ФМС России Оганесян Р.Л.:

В оспариваемом пункте 9 содержится исчерпывающий перечень информации, которая заносится в машиночитаемую зону. Если кто-либо из представителей ФМС захочет внести или внесет иные данные в машиночитаемую зону, то это будет являться незаконным.

В пограничной зоне уже существуют устройства для считывания этой записи и существуют 2 входа - для владельцев паспортов нового образца и для владельцев паспортов старого образца и право гражданина из них выбрать.

Процедура задержания гражданина, если паспорт с машиночитаемой записью оказался поддельным ничем не отличается от процедуры задержания гражданина с паспортом без машиночитаемой записи. Оспариваемый нормативный правовой акт не регулирует процедуру задержания.

Вопросов нет.

Дополнение заявительница Румянцева Л.П.:

У меня имеется паспорт СССР, я не принимаю российский паспорт по причине того, что в российском паспорте имеется графа личный код, но при этом никому не разъясняется назначение и структура этого атрибута.

Расписываясь под пустой графой «личный код» в паспорте человек дает недвусмысленное согласие на присвоение этого кода в любой момент времени.

В настоящее время, согласно ст. 5 Инструкции о порядке выдачи, замены, учета и хранения паспортов гражданина Российской Федерации, реквизит «личный код» временно не заполняется. Личный код должен удовлетворять следующим требованиям: неизменность на протяжении всей жизни, это несменяемый пожизненный идентификатор личности, являющийся средством автоматической идентификации человека, позволяющий осуществлять тотальный контроль и превращать человека из субъекта общественных отношений в объект машинного управления.

Система не читает буквы, система читает только знаки и цифры, личный код уже есть у каждого, все, кто принят паспорт с этой графой заранее согласился на наличие такого кода.

Как говорится в п. 7 гл. 4 основ учения Русской Православной Церкви о достоинстве, свободе и правах человека, принятых Архиерейским Собором в 2008 г., нумерация людей противоречит духовным и историческим традициям, является величайшим преступлением.

В Нюрнбергском процессе 1945 г. Международный Военный трибунал признал практику присвоения людям обезличивающих номеров и клеймение этими номерами преступлением против человечности не имеющим сроков давности.

Вопросов нет.

Дополнений нет.

Ходатайство представителя заявителя Ишмухаметова Р.Н.:

Прошу запросить в ФМС России о том, какие требования и стандарты применяются для формирования и использования машиночитаемой зоны в паспорте РФ, который уже выдается с 1 июля 2011 года. Без исследования данных документов невозможно дальнейшее рассмотрение дела.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Мнение представителей ФМС России:

На усмотрение суда. Вопрос применения нормы не оспаривается в данном судебном заседании и какой порядок и способ формирования машиночитаемой записи не имеет значения для рассмотрения данного дела.

На вопрос суда представитель ФМС России Поляков Н.И.:

Паспорта с этой записью выдаются с 1 июля 2011 г. ФМС России устанавливаются способ и правила заполнения машиночитаемой записи, личный код в паспорт не вносится.

В данный момент мы руководствуемся требованиями и стандартами, предъявляемые к машиночитаемым проездным документам изложены в ГОСТ №Р52535.1-2006 Машиносчитываемые паспорта и Международным

стандартом ИКАО Doc 9303 «Машиносчитываемые проездные документы. Часть 1. Машиносчитываемые паспорта».

Представитель заявителя Ишмухаметов Р.Н.:

В связи с тем, что действующих документов, регулирующих какие требования и стандарты применяются для формирования и использования машиночитаемой зоны в паспорте РФ, который уже выдается с 1 июля 2011 года на данный момент нет, я снимаю заявленное ходатайство.

Вопросов нет.

Дополнений нет.

В зал судебного заседания приглашается свидетель:

Алютин Алексей Юрьевич. Паспорт представлен в судебном заседании. Место жительства - XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, системный администратор.

Свидетель по делу Алютин А.Ю. предупреждается об ответственности за дачу заведомо ложных показаний по статье 307 УК РФ и за отказ от дачи показаний по статье 308 УК РФ (подписка свидетеля в деле).

Свидетель Алютин Алексей Юрьевич.

На вопросы суда Алютин А.Ю.:

Проживаю по адресу: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX Работаю в нескольких организациях, одна из которых — Невский керамический завод, где я работаю системным администратором, поддерживаю работоспособность сети. Имею высшее образование по специальности инженер - систематехник, работаю по специальности. Научной степени не имею.

С заявительницей знакомы на почве личных совместных дел, никаких неприязненных отношений с ней не имею. В ФМС России никогда не служил.

Я получил Российский паспорт в 2010 году, по делу мне известно следующее. В новом бланке Паспорта РФ обязательно должен присутствовать машиночитаемый код, который содержит в себе основные сведения, указанные в паспорте. Этот код может считываться автоматически и впоследствии может обрабатываться в системах автоматизированной обработки персональных данных без участия человека.

Чтобы произошла обработка машиночитаемой записи граждан должен достать паспорт и передать его в руки должностного лица, после чего уже будет произведено считывание информации. В новом бланке паспорта присутствует код.

В моем паспорте этот код отсутствует, 3 страница чистая, нет никаких записей нет.

Присутствующий личный код в бланке паспорта позволяет считывать и обрабатывать информацию в автоматическом режиме и делать выводы уполномоченными органами относительно бланка паспорта а также его владельца.

Это поле содержит копию информации, которая содержится в паспорте и дублирует ее. Этот код предназначен для того, чтобы считать его автоматизированным способом.

Я считаю, что без согласия гражданина, которому выдается паспорт этот код не обязательно должен присутствовать в бланке. Если владелец документа будет согласен — то он имеет место быть.

На вопросы представителя заявителя свидетель Алютин А.Ю.:

Назначение личного кода в бланке паспорта РФ в том, что при считывании этого кода специальным устройством лицами, которые уполномочены это делать, они получают информацию, содержащуюся в этом паспорте. На основании этой информации по их усмотрению могут быть приняты какие-либо административные решения. На основании моего паспорта также могут быть приняты такие действия, но при это считываться они будут вручную.

Не исключаю возможность обработки персональных данных владельца паспорта в исключительно автоматизированном режиме. Для того, чтобы принять решение по владельцу паспорта может оказаться достаточно считывания персонального кода для принятия решения в отношении владельца этого документа.

Вопросов нет.

Дополнение заявительницы Румянцевой Л.П.:

В послании Архиерейского Собора Русской Православной Церкви 2004 г. к Президенту РФ было заявлено, что учитывая опасения многих верующих граждан, Собор призывает государственную власть принять во внимание их озабоченность при разработке нового образца основного документа гражданина России, который, как мы думаем не должен содержать обязательную отметку о личном коде, а также какие-либо данные неизвестные или непонятные владельцу документа. Необходимо приложить все усилия чтобы развитие законодательства и административной практики в сфере идентификации граждан не ущемляло их вероисповедной и мировоззренческой свободы.

Православные люди требуют традиционный бумажный документ, чтобы паспорт не оскорблял их чувств и вероисповедания информационным способом обработки.

Документ был подписан Патриархом Алексеем в 2004 году. Патриарх Кирилл на конференции о развитии биотехнологий 2 марта 2006 года сказал по поводу цифровой идентификации личности, что формирующаяся система учета по нашему мнению должна предусмотреть

альтернативу использованию вообще любых электронных идентификаторов для тех лиц, которые считают, что подобного рода подконтрольность унижает их человеческое достоинство.

Человек должен иметь право отказаться от передачи своих персональных данных и я сама часто отказывалась их давать. Я не против хранения моих данных в российской базе, но против транснациональной передачи данных. Когда человеку присваивают номер - это приравнивает его к неодушевленному предмету.

Вопросов нет.

Дополнений нет.

Суд переходит к исследованию материалов дела.

квитанция	3
заявление от 16.06.2011	4-6
выдержка из постановления Правительства РФ от 08.07.1997 №828	7-8
копия письма от 05.07.2011	10
копия телеграммы от 05.07.2011 и уведомление	11-12
выписки из НПА	

Замечаний и дополнений по материалам дела не имеется.

Исследование материалов дела окончено.

Слово для дачи заключения предоставляется прокурору Генеральной прокуратуры РФ Масаловой Л.Ф.:

Румянцева Л.П. и др. оспаривают пункт 8 и 9 Описания бланка паспорта гражданина Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства РФ от 08.07.1997 № 828 (в редакции постановления № 424 от 27.05.2011).

Пункт 8 оспаривается в части включения в обязательные реквизиты бланка паспорта графы «Личный код», пункт 9 - в части включения в перечень способов размещения сведений о личности владельца паспорта машиночитаемой записи и описания ее содержания без права отказа от ее заполнения.

Указывает на противоречие оспариваемых норм пунктам 1 и 2 статьи 16 ФЗ «О персональных данных» № 152-ФЗ в той части.

Доводы заявителей сводятся к тому, что наличие в паспорте обязательной машиночитаемой записи предполагает ее использование независимо от согласия владельца паспорта.

Полагаю приведенные доводы не состоятельны по следующим основаниям.

Под термином «личный код» понимается неизменный идентификационный номер, который присваивается лицу, учтенному в систематизированном своде документированных данных, формируемых на

основе проведения государственного учета населения Российской Федерации.

Как установлено в судебном заседании, реквизит «Личный код» позволит в будущем различать полных однофамильцев во избежание возможных ошибок. В настоящее время этот реквизит не заполняется, поскольку система документированных данных на федеральном уровне не создана. Каких-либо достоверных данных о том, что заполнение реквизита «Личный код» в паспорте может повлечь нарушение прав граждан суду не представлено.

Состав информации для заполнения зоны машиночитаемой записи предусмотрен в оспариваемом пункте 9 Описания бланка паспорта. К такой информации относится: фамилия, имя, отчество, дата рождения, пол, серия и номер паспорта, код подразделения, выдавшего паспорт, дата его выдачи, а также обозначение типа документа, государства, выдавшего паспорт, гражданства владельца паспорта. Таким образом, реквизит «личный код» в состав машиночитаемой записи не включен.

Информация, подлежащая занесению в машиночитаемую зону согласно оспариваемому пункту 9, содержится на страницах 2 и 3 паспорта гражданина Российской Федерации и не предполагает занесение в машиночитаемую зону дополнительной информации.

В соответствии с пунктом 4.7 ГОСТ Р 52535.1-2006 часть «Машиносчитываемые паспорта» машиночитаемая зона предназначена для упрощения проверки паспорта и сокращения времени процедуры проверки. Машиночитаемая запись дает возможность проверить информацию, содержащуюся в зоне визуальной проверки, и служит дополнительной мерой защиты бланка паспорта от подделок.

Довод заявителей о противоречии пункта 9 Описания бланка паспорта статье 16 Федерального закона «О персональных данных» не состоятелен. Наличие машиночитаемой записи в паспорте само по себе не предполагает возможность принятия решений, порождающих юридические последствия в отношении владельца паспорта, на основании исключительно автоматизированной обработки их персональных данных.

Оспариваемые положения приняты Правительством РФ в пределах компетенции, установленной Указом Президента РФ № 232 от 13.03.1997 «Об основном документе, удостоверяющем личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации», ни одному вышестоящему нормативному правовому акту не противоречат.

Оснований для удовлетворения заявленных требований не имеется.

Дополнительных объяснений нет.

Суд переходит к судебным прениям.

Слово в судебных прениях предоставляется представителю заявителя Ишмухаметову Р.Н.:

В судебном заседании установлено, что 1 июля 2011 г. выдаются паспорта РФ с машиночитаемой зоной, которые формируются с использованием стандартов ГОСТ №Р52535.1-2006 Машиносчитываемые паспорта и Международным стандартом ИКАО Doc 9303 «Машиносчитываемые проездные документы. Часть 1. Машиносчитываемые паспорта».

По стандарту ИКАО машиночитаемая зона используется для проверки данных из базы данных и происходит в исключительно автоматизированной системе. Полученная информация из базы даны является средством для проверки визуальной части паспорта, т.е. доступ в базу данных и получение оттуда информации осуществляется исключительно автоматизировано, а затем уже принимается решение или совершаются действия в отношении лица, имеющего паспорт. То есть, это решение принимается на основании персональных данных, обработанных в исключительно автоматизированном режиме. Это действие запрещено ст. 16 ФЗ «О персональных данных», обратного в судебном заседании не доказано.

Слово в судебных прениях предоставляется заявительнице Румянцевой Л.П.: В связи с тем, что паспорт в России должен иметь каждый гражданин, достигший 14-летнего возраста и предусмотрена административная ответственность за его отсутствие, то нарушается мое право на отказ от принятия решений, имеющих юридические последствия или иным способом затрагивающие права гражданина, которые могут быть приняты на основании исключительно автоматизированной обработки его персональных данных. Моя возможность возразить против принятия таких решений незаконно трансформирована в обжалуемом нормативном правовом акте в обязанность дать согласие при получении паспорта, таким образом я лишаясь права, предусмотренного федеральным законом, наличие машиночитаемой записи в паспорте предполагает ее использование независимо от согласия владельца паспорта. Реализовать право на отказ от принятия решений на основании исключительно автоматизированной обработки персональных данных я, как обязанная иметь паспорт РФ, лишена.

На основании пунктов 1, 2 ст. 16 ФЗ «О персональных данных», и руководствуясь ст. 27, 251, 253 ГПК РФ прошу суд признать недействующими п. 8 описания бланка паспорта гражданина РФ в части включения в обязательные реквизиты бланка паспорта графы «личный код» и п.9 описания бланка паспорта гражданина РФ в части включения в перечень способов размещения сведений о личности владельца паспорта машиночитаемой записи и описания ее содержания со дня принятия Постановления Правительства № 424 от 27.05.2011 г., которое предусматривает формирование содержания машиночитаемой записи без права отказа от ее заполнения.

Слово в судебных прениях предоставляется представителю ФМС России Оганесяну А.Л.:

ФМС России считает, что в рамках судебного заседания установлено, что оспариваемое положение не противоречит актам. Имеющим большую юридическую силу. Установлено, что личный код не заполняется. Что касается транснациональной передачи, то сведения не передаются и не обрабатываются. Просим отказать в удовлетворении заявленных требований.

Реплик нет.

Суд удаляется в совещательную комнату.

Резолютивная часть решения вынесена и оглашена. Разъяснены право и порядок его обжалования в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней после вынесения судом решения в окончательной форме.

